

CRA VINCENNES - comparaison DDC existante et projetée

Descente de charges : Réactions d'appui en ELU-STR

Enveloppe : Réactions aux appuis

Les réactions sont indiquées en KN

xx%  
xx%

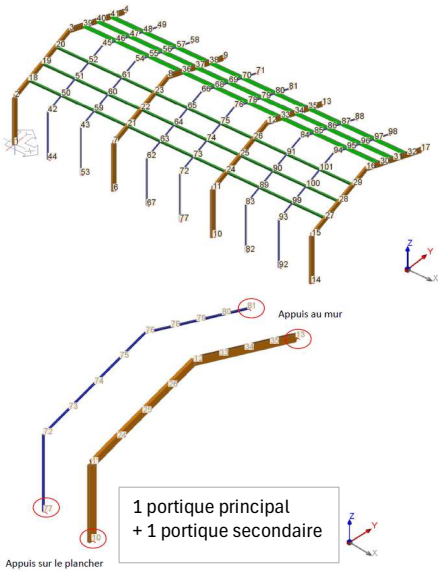
évolution des charges sans impact sur le support  
évolution des charges pris en compte dans le remplacement des organes de fixation

Suivant Axe Y

Point du modèle	Type d'appui	RF y min existante	RF y min projetée	Evolution entre existant et projeté		RF y max existante	RF y max projetée	Evolution entre existant et projeté	
10	en pied sur voile béton	2.36	2.80	19%	cisaillement sur nouvelles fixations	6.51	7.20	11%	cisaillement sur nouvelles fixations
13	en tête sur organe métallique préscellé	-2.36	-3.70	57%	effort non dimensionnant	-0.96	-1.54	60%	effort non dimensionnant
77	en pied sur voile béton	0.00	-0.13	13%	cisaillement sur nouvelles fixations	2.51	2.56	2%	cisaillement sur nouvelles fixations
81	appui chevron sur voile béton	-0.48	-0.53	10%	évolution minime	0.37	0.53	55%	arrachement sur nouvelles fixations

Suivant Axe Z

Point du modèle	Type d'appui	RF z min existante	RF z min projetée	Evolution entre existant et projeté		RF z max existante	RF z max projetée	Evolution entre existant et projeté	
10	en pied sur voile béton	6.15	6.90	12%	effort non dimensionnant	9.29	11.60	25%	DDC verticale répartie dans le voile porteur
13	en tête sur organe métallique préscellé	3.32	3.46	4%	effort non dimensionnant	4.82	6.06	26%	DDC verticale répartie dans le voile porteur / dimensionnement des fixations à la platine existante suivant EC3 (M12 *4 > 19% de taux de travail)
77	en pied sur voile béton	0.52	0.78	50%	effort non dimensionnant	1.15	1.67	45%	DDC verticale répartie dans le voile porteur
81	appui chevron sur voile béton	0.27	0.11	-59%	effort non dimensionnant	0.43	0.71	65%	dimensionnement des nouvelles fixations en conséquence



23.05.2025